BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1824-7/21
Mostar: 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 1650/21 od 18.06.2021.g Ugovornog organa JP „Tržnica" d.o.o. Zenica, u konkurencijskom postupku javne nabavke roba *„Adaptacija javnog WC-a u suterenu zgrade gradske Tržnice"*, Obavještenje o nabavci broj: 13067-7-3-149-3-1/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2021. godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa JP „Tržnica" d.o.o. Zenica, u konkurencijskom postupku javne nabavke roba *„Adaptacija javnog WC-a u suterenu zgrade gradske Tržnice"*, Obavještenje o nabavci broj: 13067-7-3-149-3-1/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2021. godine, ***i poništava se***:
   - *Konkurentski postupak javne nabavke roba „Adaptacija javnog WC-a u suterenu zgrade gradske Tržnice", broj: 1650/21 od 18.06.2021.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 13067-7-3-149-3-1/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2021. godine.*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ „Tržnica" d.o.o. Zenica, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP „Tržnica“ d.o.o. Zenica, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba ***„Adaptacija javnog WC-a u suterenu zgrade gradske Tržnice“,*** objavljen putem Obavještenja o nabavci broj: 13067-7-3-149-3-1/21, objavljenog na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2021. godine. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom“ d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.07.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.07.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji propisano:

„Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a) iznosi: 27.000,00 KM...“
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Shodno članu 51. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne usiove:

a) Da je bio izvođač najmanje dva uspješno realizovana ugovora, čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednje tri godine i čija je minimalna vrijednosti 30.000,00 KM (bez PDV-a).

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Dakle, procijenjena vrijednost nabavke **iznosi 27.000,00 KM** (bez PDV-a), a ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijva da su bili izvođač' najmanje dva uspješno reaiizovana ugovora, čija je složenost ista iii slična predmetnim radovima u posljednje tri godine i čija je minimalna vrijednosti **30.000,00 KM (bez PDV-a)**
Navedenim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44 stav (3) ZJN kojim je propisano: *"Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi, za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim“* i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama čiana 53 stav (4) ZJN) kojim je propisano:
„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora. smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabavne, odnosno lotu u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota.

Navedenim postupanjem ugovornog organa postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije. Na navedeni način ugovorni organ nezakonito je ograničio učešće u postupku nabavke potencijalnim ponuđačima koji imaju uspješnio iskustvo u realizaciji jednog ugovora vrijednosti preko procijenjene vrijednosti nabavke i ponuđačima koji imaju uspješno iskustvo u realizaciji dva ugovora vrijednosti zbirnom vrijednosti preko procjenjene vrijednosti nabavke od npr. 28.000,00KM bez PDV-a, a manje od 30.000,00KM bez PDV-a.

U donjem lijevom uglu izjave navedeno je:
„Potpis i pečat nadležnog organa"

U tekstu TD navedeno je da se ova izjava ovjerava od strane nadležnog organa. Uputstvom o pripremi modela TD i ponuda propisan je obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, te je propisano da ovu izjavu ovjerava samo ponuđač. Konkretno, članom 2 Uputstva o izmjeni uputstva za pripremu modela TD i ponuda, objavljenom u Sl. listu BIH broj 20/15, načinjena je izmjena, te je rečeno da se ova izjava umjesto potpisa i pečata nadležnog organa treba da sadrži i potpis i pečat ponuđča. Kako je ugovorni organ zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Upustva za pripremu mode i a tenderske dokumentacije i ponuda.

Isti žalbeni navod se odnosi i na izjavu iz člana 51. koja čini prilog tenderske dokumentacije. Iz navedenih razloga žalitelj u ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka a.d. Banja Luka broj- 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH. te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da ža iite Iju

nadoknadi troškove za sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ je tretirao uloženu Žalbu i utvrdio da ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalbeni navodi su djelimično osnovani.
1. Što se tiče Izjave iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, propustom je (tehnička greška), ostala obaveza ponuđača da istu ovjeri i kod nadležnog organa.
2. Što se tiče nezakonitosti uslova pod stavkom 3.4.1. pod tačkom a) *"Da je bio izvođač najmanje dva uspješno realizovana ugovora, čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednje tri godine, i čija je minimalna vrijednost 30.000,00 KM (bez PDV-a)"*, Ugovorni organ je cjenio da je ukupni iznos dva realizovana ugovora od 30.000,00 KM srazmjeran predmetu objavljene javne nabavke radova (od 27.000,00 KM). Takvi uslovi iz Tenderske dokumentacije uopće ne ograničavaju konkurenciju među potencijalnim ponuđačima, već daju i određenu sigurnost Ugovornom organu u odabiru kvalitetnog ponuđača. Zakon o javnim nabvakma i podzakonski akti iz ove oblasti propisuju formu i određena upustva, ali forma ne bi trebala biti svrha samoj sebi. Smatramo da je manje značajan propust koji ne utiče na zakonitost tenderske dokumentacije. I odredbe Upustva o pripremi tenderske dokumentacije dozvoljavaju Ugovornim organima, da u određenim situacijama traže malo veće uslove.
Po zaprimanju Žalbe Ugovorni organ je donio Zaključak o odgađanju nastavka postupka javne nabavke radove i o istom obavjestio sve eventualne ponuđače. U isto vrijeme, u kontaktima sa poslovnim subjektima došli smo do egzaktnih podataka o samom Žalitelju kao i krajnjim namjerama i ciljevima istog. Od velikog broja poslovnih saradnika i eventualnih ponuđača sa područja cijele Bosne i Hercegovine došli smo do podataka da je Žalitelj tek osnovana firma sa veoma malim brojem zaposlenih lica i da je preko svog Punomoćnika (imenovanog advokata) u posljednje vrijeme uložio više desetina Žalbi i to samo na Tendersku dokumentaciju Ugovornih organa, sa osnovnim ciljem naplate advokatskih troškova po tim žalbama. Ugovorni organ je izvršio uvid u više Rješenja Ureda za razmatranje žalbi (Glavni, te Filijale Mostar i Banja Luka) koji su donosili Rješenja po žalbama istog Žalitelja. Skoro uvijek su traženi troškovi žalbe u iznosu od 1.053,00 KM. To ističemo, i naglašavamo nekorektnu namjeru eventualnog ponuđača "Gradprom" d.o.o. Srbac, koji nije iskoristio mogućnost i uobičajnu praksu da na Portalu javnih nabavki uputi pitanje ili prijedlog (prigovor) ili traži pojašnjenje na Tendersku dokumentaciju, već promptno ulaže Žalbu i traži naknadu advokatskih troškova. Ovakvo ponašanje i postupci nisu u skladu sa pravnim načelima savjesnosti i poštenja ("bona fides").

Ugovorni organi pokreću postupke javnih nabavki radi objektivnih i vlastitih potreba u poslovanju ili potreba krajnjih korisnika usluga, izdvajaju finansijska sredstva i omogućavaju razvoj ekonomije. Pojavom pandemije corona virusa (COVID 19), kao i negativnih posljedica na

ukupnu ekonomiju i obezbjeđenje uslova za ostvarenje prihoda, svi Ugovorni organi, pa i JP "Tržnica" d.o.o. Zenica posluje sa poteškoćama. U isto vrijeme pojedinci, pa i Žalitelj nastoji neopravdanim postupcima ostvariti imovinsku korist.
Ugovorni organ smatra da Žalitelj neopravdano zahtjeva troškove advokatskih usluga za sastav Žalbe a na teret Ugovornog organa, te osporava da je u konkretnom slučaju bilo nužno i opravdano zastupanje žalioca "Gradprom" d.o.o. Srbac iz razloga što je isti mogao eventualne nedoumice, nepravilnosti ili propuste Ugovornog organa rješiti putem Portala javnih nabavki. Ugovorni organ cijeni da se u konkretnom slučaju radi o veoma jednostavnom postupku i da uopće nije bilo potrebe i nužde za pravnim zastupanjem. Žalitelj je registrovani privredni subjekat, te se ne radi o neukoj stranci. Članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH broj: 29/02, 12/04 i 41/13) regulisana je ova materija koju Ugovorni organ iznosi. Tim odredbama, između ostalog, propisano je kada se, i u kojim opravdanim situacijama, u zavisnosti od složenosti i komplikovanosti problematike može tražiti pravna usluga (advokata), kao i tražiti nakanada troškova.
Ugovorni organ je zaprimio Žalbu u čijem prilogu je i izdata Punomoć od 24.06.2021.godine. Zakonom o javnim nabavkama, kao i podzakonskim propisima (Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B) između ostalog, su regulisani i postupci obezbjeđenja pravnih (advokatskih) usluga. Ugovorni organ nije nikako mogao doći do podatka, a Žalitelj nije u prilogu Žalbe i izdate Punomoći priložio dokaz o provedenom postupku i odabiru advokatske kancelarije za zastupanje Žalitelja u određenom vremenskom periodu. Sam datum date Punomoći ukazuje da je ista hitno izdata samo za ovaj slučaj. Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi izvrši potrebne provjere, te utvrdi zakonitost i legalnost izbora Punomoćnika, advokata Mile Antonića, te ukoliko utvrdi nezakonitost odbije Žalbu Žalitelja kao nezakonitu.
Imajući u vidu sve navedeno, kao i stvarni cilj Žalitelja (samo naplata troškova, a ne stvarna namjera dostavljanja ponude i učešća u postupku), kao i raspoloživa saznanja o praksi Žalitelja, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatrenja žalbi, Žalbu djelimično usvoji, naloži Ugovornom organu izmjene Tenderske dokumentacije i odobri daljnje provođenje postupka javne nabavke radova, te odbije Žalitelja sa zahtjevom za naknadu troškova sastava Žalbe, kao što je rješeno u nekoliko Rješenja Ureda za razmatranje žalbi (posljednje Rješenje podružnice Mostar broj: JN2-03-07-I-1043-7/21 od 10.06.2021 .godine uz obrazloženje i uporište kako je taj Ured naveo na strani 7. tog Rješenja), pozivajući se na odredbe člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH, jednostavnošću postupka, te činjenici da Žalitelj nije neuka stranka i da je mogao bez usluga advokata sam ostvariti, odnosno zaštititi svoja prava i interese.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ JP „Tržnica" d.o.o. Zenica, pokrenuo konkurencijsi postupak javne nabavke roba *„Adaptacija javnog WC-a u suterenu zgrade gradske Tržnice"*, putem Obavještenje o nabavci broj: 13067-7-3-149-3-1/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.06.2021. godine.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, u prvom žalbenom navodu žalitelj osporava uslov da: ***„Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a) iznosi: 27.000,00 KM..."*** dok, tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je propisao:

3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Shodno članu 51. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne usiove:

a) Da je bio izvođač najmanje dva uspješno realizovana ugovora, čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednje tri godinem i ***čija je minimalna vrijednosti 30.000,00 KM (bez PDV-a).***

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Dakle, procijenjena vrijednost nabavke iznosi 27.000,00 KM (bez PDV-a), a ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijva da su bili izvođač najmanje dva uspješno realizovana ugovora, čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednje tri godine i čija je minimalna vrijednosti 30.000,00 KM (bez PDV-a)

Ugovorni organ kao izjašnjenje na ove žalbene navode je dao odgovor, da je Ugovorni organ cjenio da je ukupni iznos dva realizovana ugovora od 30.000,00 KM srazmjeran predmetu objavljene javne nabavke radova (od 27.000,00 KM). Također navodi da takvi uslovi iz Tenderske dokumentacije uopće ne ograničavaju konkurenciju među potencijalnim ponuđačima, već daju i određenu sigurnost Ugovornom organu u odabiru kvalitetnog ponuđača. Zakon o javnim nabvakma i podzakonski akti iz ove oblasti propisuju formu i određena upustva, ali forma ne bi trebala biti svrha samoj sebi. Smatramo da je manje značajan propust koji ne utiče na zakonitost tenderske dokumentacije. I odredbe Upustva o pripremi tenderske dokumentacije dozvoljavaju Ugovornim organima, da u određenim situacijama traže malo veće uslove.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisano:

3.4.1 Definisani uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Shodno članu 51. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne usiove:

a) Da je bio izvođač najmanje dva uspješno realizovana ugovora, čija je složenost ista ili slična predmetnim radovima u posljednje tri godine ***i čija je minimalna vrijednosti 30.000,00 KM (bez PDV-a).***

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredbama člana 44 stav (3) ZJN propisano: *"Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi, za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje* ***obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim****". Također odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama čiana 53 stav (4) ZJN) je propisano:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora. smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavne, odnosno lotu u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ***ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota;***

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ***ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke****, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota.*

Sumirajući sve navedeno, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ na ovaj način propisujući ograničavajuće odredbe tenderske dokumnetacije, kojima se dokazuju Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, prekoračio, a zatim zadao ga kao traženu minimalnu vrijednost *(čija je složenost izvršenih poslova ista ili slična predmetnim radovima u posljednje tri godine)* u iznosu od 30.000,00 KM (bez PDV-a), u odnosu na iznos procijenjene vrijednosti javne nabvake od 27.000,00 KM. ***S tim u vezi ovaj žalbeni navod se ocenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj spori da je u obrascima iz tenderske dokumentacije kod Izjava iz člana 47. i 51. ZJN u donjem lijevom uglu navedeno:

„Potpis i pečat nadležnog organa"

Žalitelj ističe da je u tekstu TD navedeno je da se Izjave ovjeravaju od strane nadležnog organa. Kako je ugovorni organ zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Upustva za pripremu mode i a tenderske dokumentacije i ponuda. Isti žalbeni navod se odnosi i na izjavu iz člana 51. koja čini prilog tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je i u svom izjašnjenju naveo da je ovaj žalbeni navod osnovan, kazavši da što se tiče Izjave iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, propustom je (tehnička greška), ostala obaveza ponuđača da istu ovjeri i kod nadležnog organa.

Dakle, iz svega navedenog se nesumljivo zaključuje da je Uputstvom o pripremi modela TD i ponuda propisan obrazac Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. odnosno člana 51. ZJN, u predmetnom smislu Aneks 4 i Aneks 5 TD, gdje je propisano da ove Izjave ovjerava samo ponuđač. Članom 2 Uputstva o izmjeni uputstva za pripremu modela TD i ponuda, objavljenom u Sl. listu BIH broj 20/15, propisana je izmjena, te je propisano da se kod predmetnih Izjava umjesto potpisa i pečata nadležnog organa ***trebaju da sadrže i potpis i pečat ponuđača.*** ***Na osnovu svega navedenog i utvrđenog i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- Tržnica d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a